

Notulen

Plaats
De Bilt, 14 juli 2009

Referentienummer
CM09-017

Kenmerk

Plaats bespreking
Grontmij-hoofdkantoor, De Bilt

Aanwezig

Afwezig

Kopie aan

Betreft
Notulen certificaathoudervergadering van Stichting Administratiekantoor van aandelen
Grontmij N.V. gehouden op 8 april 2009

1 Opening

De voorzitter, de heer Van Nederveen, opent de vergadering met een woord van welkom aan de aanwezigen op deze eerste vergadering van houders van certificaten van gewone aandelen in Grontmij N.V.

De voorzitter constateert dat de vergadering bijeen is geroepen door middel van een oproepingsadvertentie geplaatst in Het Financiële Dagblad van 24 maart 2009 en in de Officiële Prijscourant. In deze advertentie is de agenda voor deze vergadering opgenomen en is bovendien vermeld dat de volledige agenda met toelichting, waaronder de profielen van de tot bestuurslid te benoemen personen en de wijze waarop een voordracht tot aanbeveling voor de benoeming van een bestuurslid kan worden gedaan, verkrijgbaar zijn op het kantoor van de Stichting aan De Holle Bilt 22 in De Bilt en ook te raadplegen zijn via de website www.grontmij.com. In de oproeping is tevens de wijze van aanmelding voor deze vergadering opgenomen.

De voorzitter constateert dat aanwezig zijn: de heer Braks (bestuurder van de Stichting), de heer Van der Kolk (kandidaat voor het bestuur van de Stichting), de heer Visser (notaris), mevrouw Van Nieuwkuyk (secretaris van Grontmij N.V.) en mevrouw Kuipers (bedrijfsjurist van Grontmij N.V.). Mevrouw Van Nieuwkuyk wordt door de voorzitter verzocht om als secretaris van de vergadering te fungeren.

De voorzitter deelt mee dat zich voor deze vergadering 11 certificaathouders hebben aangemeld die samen 211.974 certificaten vertegenwoordigen. De voorzitter constateert dat ter vergadering vier certificaathouders aanwezig zijn die samen 186.685 certificaten vertegenwoordigen. Door het Administratiekantoor zijn op 8 april 2009 in totaal 17.495.820 certificaten uitgegeven, derhalve is 1,07% van de certificaathouders ter vergadering vertegenwoordigd.

De voorzitter verzoekt een ieder die het woord heeft zijn of haar naam en eventueel naam van de certificaathouder die wordt vertegenwoordigd te melden ten behoeve van de verslaglegging, en verzoekt voorts iedereen om mobiele telefoons uit te schakelen.

2 Gelegenheid tot aanbeveling voor de benoeming van twee bestuursleden

De voorzitter stelt aan de orde het eerste en enige agendapunt van deze vergadering. Het agendapunt bestaat uit twee onderdelen.

2.1 Vacature Mr. E.P. Heiden

De voorzitter stelt aan de orde dat in het bestuur van de Stichting een vacature is ontstaan door het volgens rooster aftreden van de heer mr. E.P. Heiden per 31 december 2008. De vergadering van certificaathouders wordt in de gelegenheid gesteld voor de vervulling van deze vacature een aanbeveling te doen. De voorzitter deelt mee dat voor deze vacature het algemene profiel geldt. Voorts geldt dat de voor benoeming aan te bevelen persoon in ieder geval de doelstelling van de Stichting onvoorwaardelijk zal moeten onderschrijven, juridisch geschoold moeten zijn en een aantoonbare ervaring moeten hebben op het terrein van het vennootschapsrecht in het algemeen en in het bijzonder het deel van de ondernemingsrechtpraktijk dat betrekking heeft op beursgenoteerde ondernemingen, in het bijzonder de corporate governance van zodanige ondernemingen. Voorts zal de kandidaat bereid moeten zijn een eventuele benoeming te aanvaarden.

De voorzitter constateert dat de tot aanbeveling voorgedragen persoon zal moeten voldoen aan het hiervoor beschreven profiel en dat in de toelichting op de agenda is aangegeven hoe de aanbeveling kan plaats vinden. De voorzitter constateert voorts dat voordrachten tot aanbeveling voor 3 april 2009 hadden moeten zijn ontvangen. Geen voordrachten tot aanbeveling zijn ontvangen.

De voorzitter deelt mee dat in de toelichting op de agenda is aangegeven dat het bestuur voornemens is om de heer mr. A.G. van der Kolk, aanwezig ter vergadering, tot bestuurslid te benoemen voor de duur van vier jaar. De heer Van der Kolk past in het profiel zoals dat voor de vacature geldt.

De voorzitter vraagt aan wie hij het woord mag geven over dit agendapunt. Het woord wordt gegeven aan de heer Wijsenbeek van de Vereniging van Effectenbezitters (VEB).

De heer Wijsenbeek (VEB) merkt op dat hij dankbaar is dat de VEB aanwezig mag zijn ter vergadering, omdat na aanmelding bleek dat de VEB slechts aandelen en geen certificaten hield. Na aankoop van 2 certificaten is de VEB door de Stichting toch ter vergadering toegelaten. De VEB stelt dat op prijs.

De heer Wijsenbeek stelt de certificering aan de orde. Hij stelt dat de VEB in de aandeelhoudersvergadering van Grontmij N.V. al meerdere malen kritiek heeft gehad op de certificering. Certificering is volgens de heer Wijsenbeek uit de tijd en overbodig. Een en ander staat los van de waardering die de VEB heeft voor het bestuur van de Stichting. De heer Wijsenbeek stelt dat van de 122 vennootschappen op de Nederlandse beurs nog slechts 15 vennootschappen een Stichting Administratiekantoor hebben. Volgens de heer Wijsenbeek hanteert Grontmij N.V. als argument dat certificering de vennootschap beschermt tegen een willekeurige aanwezige minderheid van aandeelhouders op de aandeelhoudersvergadering die de vergadering naar haar hand kan zetten. Dit is echter volgens de heer Wijsenbeek nog nooit gebeurd in de Nederlandse geschiedenis. Bovendien stelt de heer Wijsenbeek dat de Stichting geen bescherming biedt tegen een wijziging van de aard van de vennootschap als gevolg van een besluit van de aandeelhoudersvergadering, nu alle certificaathouders door middel van een volmacht van de Stichting te allen tijde zelf kunnen stemmen op de aandeelhoudersvergadering.

Wat betreft de voorgestelde kandidaat merkt de heer Wijsenbeek op, met alle respect voor de Koninklijke Sphinx N.V., dat deze vennootschap niet kan worden gezien als een grote vennootschap die zeer actief is op het gebied van corporate governance. De heer Wijsenbeek stelt impliciet aan de orde dat de heer Van der Kolk dientengevolge wellicht niet aan de profieleis voldoet van voldoende kennis en ervaring op het gebied van corporate governance.

Voorts stelt de heer Wijsenbeek aan de orde dat een vertrouwensstemming over het bestuur onder de certificaathouders gewenst is. Hij betreurt dat een dergelijke stemming niet is geagendeerd.

Wat betreft het systeem van coöptatie vraagt de heer Wijsenbeek hoe de heer Van der Kolk als kandidaat is geselecteerd. De heer Wijsenbeek vraagt zich of op dit op aanbeveling van de Raad van Bestuur of de Raad van Commissarissen van Grontmij N.V. is gebeurd.

De voorzitter reageert op de opmerkingen en vragen van de heer Wijsenbeek. De voorzitter merkt op dat het bij Stork wel is voorgevallen dat een minderheid van 35% een bepalende stem in de aandeelhoudersvergadering had. Wat betreft de Koninklijke Sphinx N.V. merkt de voorzitter op dat dit een beursgenoteerde vennootschap is die de spelregels en nieuwe codes kent en naleeft en dat derhalve bij deze vennootschap en de heer Van der Kolk veel kennis ter zake is. Wat betreft de keuze van Van der Kolk merkt de voorzitter op dat de heer Braks, Heiden en hijzelf de heer Van der Kolk hebben uitgekozen. De Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen van Grontmij N.V. zijn bij deze keuze op geen enkele wijze betrokken. De heer Van der Kolk is een bekende van de heer Heiden uit zijn DSM-periode en is daarom in het vizier van het zittende bestuur gekomen. Wat betreft de vertrouwensstemming merkt de voorzitter op dat een dergelijke stemming geen wettelijk of statutair vereiste is en dat dit evenmin voortvloeit uit de Corporate Governance Code. Het vertrouwen in het bestuur van de Stichting wordt verondersteld, nu het gebrek aan vertrouwen niet is geagendeerd door de certificaathouders.

De heer Wijsenbeek reageert op de opmerkingen van de voorzitter. Hij merkt op dat de veronderstelde onafhankelijkheid niet waarneembaar is voor buitenstaanders, nu de Stichting op de aandeelhoudersvergadering van Grontmij N.V. nog nooit een kritische vraag heeft gesteld en nog nooit tegen een voorstel van de Raad van Bestuur van Grontmij N.V. heeft gestemd. De heer Wijsenbeek vraagt hoe de Stichting te werk gaat. Hij vraagt of het bestuur van de Stichting regelmatig contact heeft met Grontmij N.V. en of er kritische vragen worden gesteld. De heer Wijsenbeek benadrukt nogmaals dat het gewenst is dat het vertrouwen van de certificaathouders wordt gevraagd.

De voorzitter merkt op dat de VEB geen aanbeveling heeft gedaan voor een nieuw bestuurslid, waaruit hij opmaakt dat de VEB blijkbaar vertrouwen heeft in het bestuur van de Stichting, nu de VEB verkiest het huidige bestuur te laten zitten. Wat betreft de werkwijze van het bestuur van de Stichting merkt de voorzitter op dat het bestuur van de Stichting twee- of driemaal per jaar de Raad van Bestuur van Grontmij N.V. ontmoet. Het bestuur van de Stichting krijgt van de Raad van Bestuur dan een toelichting op de resultaten en strategie zoals deze ook aan aandeelhouders en analisten wordt gegeven. Het bestuur van de Stichting heeft een kritische houding jegens de Raad van Bestuur. De invloed die de Stichting op deze wijze uitoefent op de Raad van Bestuur is wellicht niet waarneembaar voor de buitenstaander, maar deze invloed is er wel. De voorzitter merkt overigens op dat de Stichting op de aandeelhoudersvergadering van Grontmij N.V. wel degelijk kritische opmerkingen heeft gemaakt. De voorzitter brengt in herinnering dat de Stichting zich kritisch heeft uitgelaten over de honorering van de Raad van Bestuur en eerder opmerkingen heeft gemaakt over de portfolio van de vennootschap.

De heer Wijsenbeek merkt op dat hij graag de honorering van de Raad van Bestuur aan de orde stelt. De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp niet is geagendeerd en overigens ook onderwerp van discussie op de aandeelhoudersvergadering zou moeten zijn. De heer Wijsenbeek merkt op dat de beloning van de Raad van Bestuur netjes is, maar dat de VEB graag transparantie wil voor wat betreft de criteria geldend voor variabele beloning, die nu niet openbaar zijn vanwege bedrijfsgeheim. De voorzitter merkt op dat een certificaathouder juist blij zou moeten zijn dat bedrijfsgeheimen door Grontmij N.V. niet openbaar worden gemaakt.

De voorzitter vraagt aan wie hij verder het woord mag geven. Mevrouw Van Waveren, vertegenwoordiger van Midlin, vraagt het woord.

Mevrouw Van Waveren (Midlin) spreekt haar waardering uit over het bijeenroepen van de eerste certificaathoudervergadering. Mevrouw Van Waveren merkt op dat het grootste deel van de Corporate Governance Code wordt nageleefd, maar over een aantal aspecten heeft Midlin een paar vragen. De eerste vraag betreft het vertrouwen: hoe heeft het bestuur van de Stichting het vertrouwen van de certificaathouders verkregen en heeft het bestuur dit vertrouwen nog altijd? Verder kan blijken de statuten van de Stichting 10% van de certificaathouders een vergadering bijeenroepen. Mevrouw Van Waveren merkt op dat het lijkt alsof dit percentage is gekozen om het de certificaathouders zeer moeilijk te maken een vergadering bijeen te roepen. Mevrouw Van Waveren vraagt zich af of het bestuur van de Stichting voornemens is om voor de aandeelhoudersvergadering van Grontmij N.V. in 2010 weer een certificaathoudervergadering bijeen te roepen. Dit vooral in verband met de nieuwe Corporate Governance Code. Mevrouw Van Waveren vindt het wenselijk om de instemming van de certificaathouders te vragen wat betreft de naleving van de nieuwe code. Voorts vraagt mevrouw Van Waveren bij welk opkomstpercentage op de aandeelhoudersvergadering van Grontmij N.V., het bestuur van de Stichting zal besluiten om het bestaan van de Stichting te beëindigen. Ten slotte merkt mevrouw Van Waveren op dat het opvallend is dat de voorzitter van de Raad van Commissarissen van Grontmij N.V. ook voorzitter is van de Benoeming- en Remuneratiecommissie.

De voorzitter beantwoordt de vragen van mevrouw Van Waveren. De toepassing van de nieuwe code is een onderwerp voor de aandeelhoudersvergadering van Grontmij N.V. **De heer Visser** (Notaris Allen & Overy) merkt op dat er in de bepaling betreffende certificering in de nieuwe Corporate Governance Code niks inhoudelijks is gewijzigd. De voorzitter merkt op dat het bestuur een vergadering bijeen zal roepen zo vaak als daar de behoefte toe bestaat. Dat betekent niet dat jaarlijks een certificaathoudervergadering zal worden gehouden. De voorzitter merkt op dat hij geen opkomstpercentage kan noemen waarbij het bestaan van de Stichting niet langer nodig zal zijn. Een besluit over het bestaan van de Stichting wordt genomen door Grontmij N.V., niet door het bestuur van de Stichting zelf. De voorzitter benadrukt dat de Stichting voorstander is van een grote(re) opkomst op de aandeelhoudersvergadering.

De heer Wijsenbeek vraagt de voorzitter of hij een opkomst van 31% op de aandeelhoudersvergadering van Grontmij N.V. onvoldoende vindt. **De heer Visser** (Notaris Allen & Overy) merkt op dat Grontmij een aantal groot aandeelhouders kent. De vennootschap moet van hen niet afhankelijk willen zijn.

Wat betreft de samenstelling van de Raad van Commissarissen en het voorzitterschap van de Benoeming- en Remuneratiecommissie, merkt de voorzitter op dat dit onderwerp niet de Stichting betreft.

Mevrouw Van Waveren (Midlin) merkt op dat de verplichting tot het bijeenroepen van een certificaathoudervergadering bij een voorgenomen benoeming van bestuurders niet in de administratievoorwaarden van de Stichting staat. **De heer Visser** (Notaris Allen & Overy) merkt op dat dit niet in de administratievoorwaarden maar in artikel 6 van de statuten van de Stichting is geregeld. Wat betreft de 10%-grens voor het bijeenroepen van een vergadering door de certificaathoudervergadering merkt de heer Visser op dat dit percentage is gebaseerd op de wettelijke bepaling die geldt voor de bijeenroeping van een vergadering door aandeelhouders.

De heer Betzema (Stichting Medewerkerparticipatie Grontmij) krijgt het woord. Hij reageert op de kritiek van de heer Wijsenbeek op de certificering. De heer Betzema memoreert de situatie waarmee Grontmij N.V. begin jaren tachtig is geconfronteerd. Toen vormde de 10%-aandeelhouder UNB/Condor (voorganger van Volker Wessels) een gevaar voor de onafhankelijkheid van Grontmij N.V. Ter voorkoming van dergelijke situaties is het bestaan van de Stichting van belang. De heer Betzema merkt op dat de werknemers het bestaan van de Stichting toejuichen.

De voorzitter constateert dat, nu geen aanbevelingen zijn gedaan voor de benoeming van een bestuurslid in de vacature Heiden, er niks in de weg staat aan benoeming van de heer Van der Kolk en heet hem welkom in het bestuur van de Stichting

Omdat het volgende agendapunt de aanbeveling voor de vacature van de voorzitter zelf betreft, geeft de voorzitter het woord aan zijn medebestuurder, de heer Braks.

2.2 Vacature Van Nederveen

De heer Braks stelt aan de orde dat in het bestuur een vacature ontstaat door het volgens rooster aftreden van de heer Van Nederveen per het einde van de op 14 mei as te houden jaarvergadering van Grontmij. De certificaathoudervergadering wordt in de gelegenheid gesteld voor de vervulling van deze vacature een aanbeveling te doen. De heer Braks merkt op dat ook voor deze vacature het algemene profiel geldt. Voorts geldt het specifiek profiel dat de voor benoeming aan te bevelen persoon kennis en ervaring moet hebben van de specifieke branche waarin Grontmij N.V. actief is, te weten het multidisciplinaire advies- en ingenieursbureau voor projecten op het terrein van milieu, water, energie, bouw, industrie en infrastructuur. Bovendien zal de kandidaat bereid moeten zijn een eventuele benoeming te aanvaarden.

De heer Braks constateert dat de tot aanbeveling voorgedragen persoon zal moeten voldoen aan voorgenoemd profiel en dat in de toelichting op de agenda is aangegeven hoe de aanbeveling kon plaats vinden. De aanbevelingen hadden uiterlijk op 3 april 2009 door de Stichting moeten zijn ontvangen. De heer Braks merkt op dat geen aanbevelingen voor deze vacature zijn gedaan.

De heer Braks deelt mee dat in de toelichting op de agenda is aangegeven dat het bestuur van de Stichting voornemens is om de heer Van Nederveen tot bestuurslid te herbenoemen voor de duur van vier jaar. De heer Van Nederveen heeft sinds 2005 de functie van voorzitter vervuld en heeft de afgelopen jaren in algemene zin de belangen van de certificaathouders gediend door deel uit maken van het bestuur, waarbij hij vanuit zijn specifieke expertise een naar het oordeel van het bestuur van de Stichting waardevolle bijdrage aan de discussie heeft geleverd. Hij heeft zich daarbij duidelijk laten leiden door de doelstelling van de Stichting.

Mevrouw Van Waveren vraagt hoe lang de heer Van Nederveen al lid is van het bestuur van de Stichting. De heer Braks antwoordt dat hij vier jaar bestuurslid is, vanaf zijn benoeming in 2005.

De heer Braks vraagt of hij nog iemand het woord kan geven. Dat is niet het geval. De heer Braks geeft daarom het woord aan de voorzitter.

De heer Wijsenbeek vraagt of hij toch nog een vraag mag stellen. Hij vraagt of het bestuur van de Stichting zich een mening heeft gevormd over de publieke informatie die zij krijgt van de Raad van Bestuur van Grontmij N.V. en over de vooruitzichten van de *peer group*?

De voorzitter antwoordt dat Grontmij kan profiteren van de aangekondigde extra overheidsinvesteringen (stimulus plannen) nu veel opdrachtgevers overheid zijn. De voorzitter zegt dat het lastig is om een vergelijking met andere ingenieurbureaus te maken. Grontmij is beursgenoteerd en heeft een bijzonder geografisch gebied. Arcadis is ook beursgenoteerd, maar een groot deel van het geografisch werkgebied van Arcadis ligt in Amerika.

De voorzitter constateert dat, nu geen aanbevelingen zijn gedaan voor de herbenoeming van de heer van Nederveen, er niks in de weg staat aan herbenoeming van de heer van Nederveen.

3 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering.